

Uchwała nr 60/2023
Senatu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego
z dnia 27 września 2023 r.

o zmianie Uchwały nr 90/2020 Senatu GUMed z dnia 21 grudnia 2020 r.
w przedmiocie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
oraz o wprowadzeniu tekstu jednolitego

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.) oraz § 18 ust. 2 *Statutu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego* z dnia 3 czerwca 2019 r. (t.j. zał. nr 1 do Uchwały nr 16/2023 z dnia 24 kwietnia 2023 r.)

uchwala się, co następuje:

§ 1

W Uchwale nr 90/2020 Senatu GUMed z dnia 21 grudnia 2020 r. w przedmiocie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, wprowadza się następujące zmiany:

1) **Tytuł Rozdziału 1** otrzymuje brzmienie:

„Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym”;

2) w **§ 1 ust. 1** otrzymuje brzmienie:

„1. Osoba, która zamierza ubiegać się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, zwana dalej „Kandydatem” przed wszczęciem postępowania składa Przewodzącemu Rady Dyscypliny Naukowej wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, w którym podaje:

- 1) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być przeprowadzone postępowanie;
- 2) propozycję osób do pełnienia funkcji: promotora lub promotorów, względnie promotora pomocniczego;
- 3) uzasadnienie dla powołania więcej niż jednego promotora, bądź promotora pomocniczego.”;

3) w **§ 1 ust. 2** otrzymuje brzmienie:

„2. Kandydatem w rozumieniu Rozdziałów 3-7 niniejszej Uchwały jest również osoba, która:

- 1) rozpoczęła studia doktoranckie w GUMed przed rokiem akademickim 2019/2020;
- 2) rozpoczęła kształcenie w szkole doktorskiej.”;

4) w **§ 1 ust. 4 zdanie pierwsze** otrzymuje brzmienie:

„4. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.”;

5) w **§ 1 ust. 7** po **zdaniu pierwszym** dodaje się **zdanie drugie** w brzmieniu:

„Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w ramach organizacji kształcenia na studiach doktoranckich nie jest przedmiotem niniejszej Uchwały, a przedmiotem Regulaminu Studiów Doktoranckich Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.”;

6) w **§ 2 ust. 1** otrzymuje brzmienie:

„1. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego Kandydat załącza:”;

7) w **§ 2 ust. 2** otrzymuje brzmienie:

„2. Kandydat może załączyć do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wnioszek o wyrażenie zgody na przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.”;

8) w **§ 3 zdanie pierwsze** otrzymuje brzmienie:

„Rada Dyscypliny Naukowej może powołać pięcioosobową Komisję do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i tematu rozprawy doktorskiej oraz Przewodniczącego tej Komisji, który w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora (o ile to będzie możliwe) będzie pełnić funkcję Przewodniczącego Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, o której mowa w Rozdziale 4 i Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej, o której mowa w § 17.”;

9) **§ 4** otrzymuje brzmienie:

„§ 4

Komisja, o której mowa w § 3 na podstawie przedłożonej przez Kandydata dokumentacji oraz przeprowadzonej rozmowy z Kandydatem, wydaje pisemną opinię dotyczącą wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i tematu rozprawy doktorskiej, którą niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej. ”;

10) **§ 5** otrzymuje brzmienie:

„§ 5

Rada Dyscypliny Naukowej po otrzymaniu opinii, o której mowa w § 4, na jej podstawie, a w przypadku niepowołania pięcioosobowej Komisji - wyłącznie na podstawie przedłożonej przez Kandydata dokumentacji oraz przeprowadzonej rozmowy z Kandydatem, podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, która stanowi jednocześnie zatwierdzenie tematu rozprawy doktorskiej, bądź uchwałę o odmowie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.”;

11) **§ 6** otrzymuje brzmienie:

„§ 6

Od wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora nie powinno upłynąć więcej niż 5 lat.”;

12) w **§ 10 ust. 1** otrzymuje brzmienie:

„1. Z chwilą złożenia wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa pisemne zobowiązanie do pokrycia przez nią, bądź przez jednostkę ją zatrudniającą wszystkich kosztów tego postępowania. Dodatkowo, bezpośrednio po powołaniu Komisji Egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, zawierana jest przez GUMed z Kandydatem, bądź z zatrudniającą go jednostką, Umowa w przedmiocie kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.”;

13) w **§ 11 ust. 2** otrzymuje brzmienie:

„2. Wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i pkt 2) wypłaca się na podstawie złożonych rachunków. Wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 1) wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.”;

14) uchyla się **§ 12**;

15) **§ 14** otrzymuje brzmienie:

„§ 14

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

2. Rozprawa doktorska powinna zawierać oryginalne rozwiązania problemu naukowego, a artykuły naukowe powinny być opublikowane w recenzowanych czasopismach naukowych o zasięgu krajowym lub międzynarodowym.
 3. Proponowane rodzaje rozpraw doktorskich:
 - a) monografia naukowa + dorobek naukowy w postaci co najmniej jednej publikacji pełnotekstowej (w tym co najmniej jednej oryginalnej, w której Kandydat jest pierwszym autorem) w recenzowanym czasopiśmie naukowym z Q1, dorobek naukowy Kandydata powinien wynosić co najmniej 5,0 pkt. IF., lub
 - b) manuskrypt + dorobek naukowy w postaci co najmniej jednej publikacji pełnotekstowej (w tym co najmniej jednej oryginalnej, w której Kandydat jest pierwszym autorem) w recenzowanym czasopiśmie naukowym z Q1, dorobek naukowy kandydata powinien wynosić co najmniej 5,0 pkt. IF., lub
 - c) cykl artykułów (w tym co najmniej dwóch oryginalnych, w których Kandydat jest pierwszym autorem) w recenzowanym czasopiśmie naukowym z Q1, dorobek naukowy Kandydata powinien wynosić co najmniej 5,0 pkt. IF.
 4. Rada dyscypliny naukowej właściwa do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie może wprowadzić zalecenia odbiegające / uszczegóławiające od przedstawionych w ust. 3 powyżej, nienaruszające wymogów przewidzianych w art. 186 Ustawy.
 5. Artykuł naukowy w roku opublikowania w ostatecznej formie powinien być ujęty w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy.
 6. Monografia naukowa powinna być wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy.
 7. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
 8. Rozprawa doktorska podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej.";
- 16) w **§ 15 ust. 2 pkt 1)** otrzymuje brzmienie:
- „1) rozprawę doktorską przygotowaną zgodnie z wymogami § 14 ust. 1, 2, 5, 6, 7 i 8 w wersji papierowej/elektronicznej wraz z kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych;"
- 17) **§ 16** otrzymuje brzmienie:

„§ 16

Rada Dyscypliny Naukowej może podjąć uchwałę o powołaniu Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora liczącej od 9 do 15 osób. W skład Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora wchodzi osoby wchodzące w skład pięciosobowej Komisji do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów i tematu rozprawy doktorskiej, o ile Komisja taka została powołana i o ile jest to możliwe. W skład Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora nie mogą wchodzić promotorzy ani recenzenci. Na Przewodniczącemu Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora Rada Dyscypliny Naukowej (o ile to możliwe) powołuje osobę, która pełniła funkcję Przewodniczącemu Komisji do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów i tematu rozprawy doktorskiej, o ile Komisja taka została powołana.";

18) § 17 otrzymuje brzmienie:

„§ 17

Uchwałą, o której mowa w § 16 Rada Dyscypliny Naukowej powołuje Komisję Egzaminacyjną z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej (Komisję Egzaminacyjną). Jeżeli została powołana Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, Komisję Egzaminacyjną powołuje się w jej ramach. Komisja Egzaminacyjna przeprowadza egzamin z dyscypliny podstawowej. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzi Przewodniczący oraz trzech egzaminatorów. Na Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej Rada Dyscypliny Naukowej (o ile to możliwe) powołuje osobę, która pełniła funkcję Przewodniczącego Komisji do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i tematu rozprawy doktorskiej.”;

19) w § 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Rada Dyscypliny Naukowej powołuje trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego oraz uczelni, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.”;

20) w § 20 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Recenzenci przedstawiają Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia w wersji papierowej/elektronicznej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych.”;

21) w § 20 po ust. 3 dodaje się ust. 4 i ust. 5 w brzmieniu:

„4. Zmiana recenzenta może nastąpić, gdy recenzent nie może podjąć funkcji z powodu choroby lub innych ważnych okoliczności.

5. Do zmiany recenzenta § 5 stosuje się odpowiednio.”;

22) w § 22 ust. 1 i ust. 2 otrzymują brzmienie:

„1. Egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej musi być przeprowadzony po złożeniu wniosku, o którym mowa w § 15 ust. 1, oraz po powołaniu w trybie przewidzianym w § 16 Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, o ile Komisja taka została powołana.

2. W celu weryfikacji znajomości nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 Kandydata, który nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów Gdański Uniwersytet Medyczny jako podmiot doktoryzujący może przeprowadzić egzamin potwierdzający wymaganą znajomość języka. Egzamin przeprowadza Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych GUMed.”;

23) § 24 otrzymuje brzmienie:

„§ 24

1. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej na posiedzeniu zamkniętym zapoznaje członków Rady z rozprawą doktorską, z opinią promotora/promotorów oraz z wszystkimi trzema wymaganymi recenzjami. Jeżeli została powołana Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, Przewodniczący tej Komisji na posiedzeniu zamkniętym zapoznaje członków Komisji z rozprawą doktorską, z opinią promotora/promotorów oraz z wszystkimi trzema wymaganymi recenzjami.
2. Rada Dyscypliny Naukowej, względnie Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, jeśli została powołana, po zdaniu przez Kandydata obowiązującego egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej, potwierdza uzyskanie przez Kandydata kwalifikacji na poziomie 8 PRK, a następnie po uzyskaniu przynajmniej dwóch pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, dopuszcza Kandydata do obrony rozprawy doktorskiej, podejmując w głosowaniu tajnym uchwałę o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.
3. W przypadku niespełnienia przez Kandydata któregokolwiek z wymogów przewidzianych w Ustawie, a także w Rozdziale 3, § 21 ust. 1, lub w § 22 ust. 2 niniejszej Uchwały, w głosowaniu tajnym Rada Dyscypliny Naukowej, względnie Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, jeśli została powołana, podejmuje uchwałę

o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zostaje podjęta w formie postanowienia wraz z uzasadnieniem. Uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony podjętą przez Komisję do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora Komisja przedstawia Radzie Dyscypliny Naukowej. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej doręcza na piśmie Kandydatowi odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o prawie wniesienia zażalenia zgodnie z ust. 5.

4. W przypadku podjęcia uchwały o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo w przypadku podjęcia przez Radę Dyscypliny Naukowej uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa doktorska nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
 5. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia.";
- 24) w **§ 25 ust. 3** otrzymuje brzmienie:
„3. W posiedzeniu Rady Dyscypliny Naukowej, względnie w posiedzeniu Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, jeśli została powołana, przedmiotem którego jest obrona rozprawy doktorskiej bierze udział co najmniej jeden recenzent i promotor/oraz drugi promotor oraz promotor pomocniczy, jeśli takiego powołano (bez prawa głosu).”;
- 25) w **§ 25 ust. 4 pkt 2), 3) i 4)** otrzymują brzmienie:
„2) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w przypadku nieobecności recenzenta, Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, względnie Przewodniczący Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, jeśli została powołana, zarządza odczytanie recenzji);
3) Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, względnie Przewodniczący Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, jeśli została powołana, zarządza dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu;
4) dyskusję otwiera i zamyka Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej, względnie Przewodniczący Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, jeśli została powołana.”;
- 26) **§ 25 ust. 5** otrzymuje brzmienie:
„5. Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, jeśli została powołana, na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora oraz przygotowuje projekt uchwały Rady Dyscypliny Naukowej wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny i przedstawia właściwej Radzie Dyscypliny Naukowej.”;
- 27) w **§ 25 ust. 6** otrzymuje brzmienie:
„6. Rada Dyscypliny Naukowej na podstawie uchwały Komisji, jeśli została powołana, podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora w danej dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu i w danej dyscyplinie lub o odmowie nadania stopnia naukowego doktora. Uchwała zostaje podjęta w formie decyzji administracyjnej wraz z uzasadnieniem, którą Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej wraz z pouczeniem o prawie wniesienia odwołania zgodnie z ust. 7 i prawem zrzeczenia się odwołania doręcza na piśmie Kandydatowi.”;
- 28) w **§ 25 ust. 8** otrzymuje brzmienie:
„8. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz z opinią Rady Dyscypliny Naukowej i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.”;
- 29) w **§ 27 ust. 2** otrzymuje brzmienie:
„2. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić na wniosek Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, z inicjatywy wszystkich recenzentów rozprawy wyrażonej pisemnie w recenzji lub ustnie podczas obrony rozprawy, gdy jest to uzasadnione wysokim poziomem rozprawy i publicznej obrony oraz gdy cykl publikacji wchodzących w skład rozprawy doktorskiej jest o sumarycznym IF nie mniejszym niż 10,0, w tym zawiera jedną

pracę oryginalną pierwszoautorską lub z autorstwem korespondencyjnym z minimum Q1 wg bazy Scopus.";

30) w **§ 27 ust. 3** otrzymuje brzmienie:

„3. Wyróżnienie może nastąpić wyłącznie w dniu nadania stopnia doktora, bądź z przyczyn niezależnych od Doktoranta, na kolejnym posiedzeniu Rady Dyscypliny Naukowej.";

31) w **§ 29** użyte na końcu zdania trzeciego słowo: „zaświadczenia" zastępuje się słowem: „oświadczenia";

32) Po **§ 29** dodaje się **§ 29a** w poniższym brzmieniu:

„§ 29a

Jeżeli postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest prowadzone z udziałem podmiotu zagranicznego, stosuje się zasady opisane w niniejszej Uchwale lub może je określać umowa pomiędzy podmiotami zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 Ustawy."

§ 2

Wprowadza się tekst jednolity Uchwały nr 90/2020 Senatu GUMed z dnia 21 grudnia 2020 r. w przedmiocie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, obejmujący zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą, który stanowi **Załącznik nr 1** do niniejszej Uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r. z wyłączeniem zmiany, o której mowa w § 1 pkt 15 niniejszej Uchwały, w zakresie odnoszącym się do § 14 ust. 3 Uchwały 90/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.

Załącznik:

1. Tekst jednolity Uchwały nr 90/2020 Senatu GUMed z dnia 21 grudnia 2020 r. w przedmiocie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Przewodniczący Senatu GUMed


prof. dr hab. Marcin Gruchała
Rektor