GDAŃSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY

Uchwała nr 90/2020

Senatu Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 21 grudnia 2020 r.

w przedmiocie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – dalej: – „Ustawą"

uchwala się, co następuje:

Rozdział 1

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 1

1. Osoba, która zamierza ubiegać się o nadanie stopnia doktora, zwana dalej „Kandydatem" składa Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów, w którym podaje:
   1) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być przeprowadzone postępowanie;
   2) propozycję osób do pełnienia funkcji: promotora lub promotorów, względnie promotora pomocniczego;
   3) uzasadnienie dla powołania więcej niż jednego promotora, bądź promotora pomocniczego.
2. Kandydatem może być osoba, która:
   1) rozpoczęła studia doktoranckie w GUMed przed rokiem akademickim 2019/2020;
   2) rozpoczęła kształcenie w szkole doktorskiej;
   3) ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
3. Wniosek powinien być podpisany przez Kandydata oraz przez osobę proponowaną/osoby proponowane do pełnienia funkcji promotora/promotorów.
4. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym - osoba posiadająca stopień co najmniej doktora.

   Drugiego promotora można powołać w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej.

   Promotorem pomocniczym, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.
5. Promotorem może być osoba nie spełniająca warunków ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Dyscypliny Naukowej dla potrzeb uchwały, o której mowa w §5 uzna, że osoba ta posiada znaczne osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Rada Dyscypliny Naukowej stwierdza tę okoliczność w uzasadnieniu uchwały.
6. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w ramach organizacji kształcenia w szkole doktorskiej nie jest przedmiotem niniejszej uchwały, a przedmiotem regulaminów odpowiednich szkół doktorskich.
7. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek doktoranta o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego składany do Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej.

§ 2

1. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów Kandydat załącza:
   1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów za granicą dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, bądź kopię dyplomu ukończenia studiów za granicą uznanego za równoważny polskiemu dyplomowi ukończenia studiów magisterskich lub studiów II stopnia i tytułowi zawodowemu magistra lub magistra inżyniera albo równorzędnemu - na podstawie umowy międzynarodowej określającej równoważność, a w przypadku jej braku - w drodze postępowania nostryfikacyjnego.
   2) wykaz prac naukowych, oraz informację o działalności popularyzującej naukę o ile to kandydata dotyczy;
   3) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, bądź przygotowywania rozprawy doktorskiej, jeżeli Kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
   4) życiorys;
   5) kartę tematyczną;
   6) zgodę Niezależnej Komisji Bioetycznej ds. Badań Naukowych na prowadzenie badań dotyczących rozprawy doktorskiej lub oświadczenie, że taka zgoda nie jest potrzebna - potwierdzone przez osobę proponowaną do pełnienia funkcji promotora.
2. Kandydat może załączyć do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów:
   1) wniosek o wyrażenie zgody na przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku angielskim.

§ 3

Rada Dyscypliny Naukowej powołuje pięcioosobową Komisję do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów i tematu rozprawy doktorskiej oraz Przewodniczącego tej Komisji, który w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora (o ile to będzie możliwe) będzie pełnić funkcję Przewodniczącego Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, o której mowa w Rozdziale 4 i Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej, o której mowa w §17.

Zasadniczym kryterium przyjmowanym przy wyznaczaniu członków Komisji jest ich kompetencja merytoryczna i bezstronność, gwarantujące obiektywizm postępowania. W procedurze wyznaczania kandydatów Rada Dyscypliny Naukowej kieruje się dobrymi obyczajami panującymi w nauce.

§ 4

Komisja, o której mowa w §3 na podstawie przedłożonej przez Kandydata dokumentacji oraz przeprowadzonej rozmowy z Kandydatem, wydaje pisemną opinię dotyczącą wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów i tematu rozprawy doktorskiej, którą niezwłocznie przekazuje Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej.

§ 5

Rada Dyscypliny Naukowej po otrzymaniu opinii, o której mowa w § 4 podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów (i/lub promotora pomocniczego), która stanowi jednocześnie zatwierdzenie tematu rozprawy doktorskiej, bądź uchwałę o odmowie wyznaczenia promotora lub promotorów.

§ 6

Od wyznaczenia promotora lub promotorów do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora nie powinno upłynąć więcej niż 5 lat.

§ 7

1. Zmiana promotora lub wniosek o powołanie promotora pomocniczego może nastąpić na pisemny, umotywowany wniosek Kandydata lub promotora, gdy rozprawa doktorska

nie została jeszcze napisana lub gdy promotor nie może sprawować swojej funkcji z powodu choroby lub innych ważnych okoliczności.

2. Do zmiany promotora §4 i §5 stosuje się odpowiednio.

Rozdział 2

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

§ 8

1. Opłatę za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym ponoszą osoby niezatrudnione w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym oraz w podmiotach leczniczych, dla których Uniwersytet jest podmiotem tworzącym.
2. Zasady odpłatności, o których mowa w niniejszym Rozdziale nie dotyczą osób będących uczestnikami szkoły doktorskiej prowadzonej przez Gdański Uniwersytet Medyczny.
3. W wyjątkowych sytuacjach z opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym może zwolnić Rektor Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego po zasięgnięciu opinii Przewodniczącego właściwej Rady Dyscypliny Naukowej.

§ 9

Wysokość wynagrodzenia dla promotorów i recenzentów w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym ustala się w oparciu o stawkę minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej zwaną dalej: Stawką Wynagrodzenia.

§ 10

1. Z chwilą złożenia wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa pisemne zobowiązanie do pokrycia przez nią, bądź przez jednostkę ją zatrudniającą wszystkich kosztów tego postępowania. Dodatkowo, bezpośrednio po powołaniu piętnastoosobowej komisji do przeprowadzenia postępowania przez Radę Dyscypliny Naukowej, zawierana jest przez GUMed z Kandydatem, bądź z zatrudniającą go jednostką, Umowa w przedmiocie kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Umowę ze strony GUMed podpisuje / osoba uprawniona do reprezentowania uczelni/ Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej na podstawie pełnomocnictwa Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.

   Wzór umowy stanowi załącznik nr 1/załącznik nr 2 do niniejszej Uchwały.
3. Wstępną kalkulację kosztów sporządza się według stawek obowiązujących w chwili jej sporządzania, a aktualizacja kosztów następuje bezpośrednio po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, zgodnie z przepisami obowiązującymi na dzień powstania kosztów.

   Wzór wstępnej kalkulacji kosztów stanowi załącznik nr 3 do niniejszej Uchwały.

   Wzór końcowej kalkulacji kosztów stanowi załącznik nr 4 do niniejszej Uchwały.
4. W przypadku rezygnacji przez Kandydata z przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, albo zamknięcia tego postępowania przez Uczelnię z innych przyczyn, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora jest zobowiązana do pokrycia wszystkich poniesionych (należnych do poniesienia) przez GUMed kosztów tego postępowania oraz opłaty administracyjnej.
5. Na podstawie wstępnej, a następnie na podstawie końcowej kalkulacji kosztów GUMed wystawia Kandydatowi fakturę VAT.

§ 11

1. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym składa się z następujących elementów:

1) wynagrodzenia promotora w wysokości 83% Stawki Wynagrodzenia, wynagrodzenia promotora pomocniczego w wysokości 50% Stawki Wynagrodzenia (kwota wynagrodzenia do wypłaty dla ww. osób podlega zmniejszeniu odpowiednio do wysokości odprowadzonych należnych składek na ubezpieczenie społeczne),
2) wynagrodzeń recenzentów w wysokości 27% Stawki Wynagrodzenia,
3) kosztów podróży i/lub noclegów recenzentów, ustalonych zgodnie z zasadami rozliczania kosztów podróży służbowych w GUMed, ,
4) opłaty administracyjnej w wysokości 1.000 zł.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 wypłaca się po zakończeniu postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora.

§12

Obowiązki promotora oraz recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym zostaną określone w umowie o dzieło (gdy umowa dotyczyć będzie recenzji, która ma cechy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, to obowiązki stron należy zawrzeć w umowie o dzieło z przeniesieniem majątkowych praw autorskich).

Rozdział 3
Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 13

Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych.

§ 14

1. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
2. Rozprawa doktorska powinna zawierać oryginalne rozwiązania problemu naukowego, a artykuły naukowe powinny być opublikowane w recenzowanych czasopismach naukowych o zasięgu krajowym lub międzynarodowym. W skład dorobku naukowego kandydata do stopnia doktora winna wchodzić co najmniej jedna publikacja pełnotekstowa (w tym co najmniej jedna, w której kandydat jest pierwszym autorem) w recenzowanym czasopiśmie naukowym z co najmniej Q2 lub dorobek naukowy kandydata powinien wynosić co najmniej 2,0 pkt. IF.
3. Artykuł w roku opublikowania w ostatecznej formie powinien być ujęty w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy.
4. Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii.
5. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
6. Rozprawa doktorska podlega sprawdzeniu z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego jest podpisywany przez promotora lub promotorów i przekazywany przez nich Przewodniczącemu Rady.

§ 15

1. Kandydat składa wniosek o nadanie stopnia doktora do Przewodniczącego Rady Dyscypliny Naukowej.
2. Kandydat do wniosku załącza:
   1) rozprawę doktorską przygotowaną zgodnie z wymogami §14 w wersji papierowej wraz z kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych;
   2) opinię promotora lub promotorów dotyczącą rozprawy doktorskiej, potwierdzającą spełnienie wymogów przewidzianych w art. 187 ust. 1 i 2 Ustawy
   3) w przypadku, gdy rozprawa doktorska stanowi zbiór powiązanych tematycznie artykułów, Kandydat przedstawia oświadczenia, jaki był udział współautorów i Kandydata w powstanie tych publikacji, o których mowa w Rozdziale 7.

Rozdział 4

Tryb powoływania oraz zakres czynności Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora

§ 16

Rada Dyscypliny Naukowej, na wniosek promotora (promotorów), podejmuje uchwałę o powołaniu piętnastoosobowej Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora. W skład Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora wchodzi promotor lub promotorzy i/lub promotor pomocniczy oraz trzech recenzentów, a także osoby wchodzące w skład pięcioosobowej Komisji do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów i tematu rozprawy doktorskiej o ile to możliwe. Na Przewodniczącego Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora Rada Dyscypliny Naukowej (o ile to możliwe) powołuje osobę, która pełniła funkcję Przewodniczącego Komisji do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów i tematu rozprawy doktorskiej.

§ 17

Uchwałą, o której mowa w §16 Rada Dyscypliny Naukowej powołuje Komisję Egzaminacyjną z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej w ramach Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora (Komisję Egzaminacyjną). Komisja Egzaminacyjna przeprowadza egzamin z dyscypliny podstawowej. W skład Komisji Egzaminacyjnej wchodzą Przewodniczący, promotor lub promotorzy, promotor pomocniczy - bez prawa głosu – oraz trzech egzaminatorów. Na Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej Rada Dyscypliny Naukowej (o ile to możliwe) powołuje osobę, która pełniła funkcję Przewodniczącego Komisji do zaopiniowania wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów i tematu rozprawy doktorskiej.

Rozdział 5

Sposób wyznaczania recenzentów

§ 18

1. Rada Dyscypliny Naukowej powołuje trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego oraz uczelni, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

§ 19

Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w §18, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Dyscypliny Naukowej uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, chyba że zachodzą uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tej osoby.

§ 20

1. Recenzenci przedstawiają Przewodniczącemu Rady Dyscypliny Naukowej recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia jej doręczenia w wersji papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełnienia/niespełnienia przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ust. 1 i 2 Ustawy. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu Kandydata w powstanie tej pracy.
3. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej przekazuje Kandydatowi i promotorowi/promotorom. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską Kandydat przedkłada Przewodniczącemu Rady Dyscypliny, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają ponowną recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

Rozdział 6

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz obrona rozprawy doktorskiej

§ 21

1. Kandydat zobowiązany jest do zdania obowiązującego egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej oraz do dostarczenia certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
2. W przypadku niezdania egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej prowadząca postępowanie Rada Dyscypliny Naukowej, na wniosek Kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
3. Uznaje się, że Kandydat, który ukończył studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020 lub zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się na poziomie 8 PRK.
4. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.

§ 22

1. Egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej może być przeprowadzony po powołaniu w trybie przewidzianym w §16 Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora.
2. Egzamin z przedmiotu (dyscypliny podstawowej) może odbyć się po otrzymaniu co najmniej dwóch pozytywnych recenzji i dostarczeniu certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
3. Egzamin doktorski z dyscypliny podstawowej jest oceniany według skali ocen określonej w regulaminie Szkoły Doktorskiej lub według skali ocen określonej przez Radę Dyscypliny Naukowej.
4. Egzaminatorzy zobowiązani są zadać Kandydatowi po dwa pytania.

§ 23

1. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, a ponadto recenzje rozprawy doktorskiej.

W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje, z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

Termin publicznej obrony rozprawy doktorskiej ustalany jest w porozumieniu z kandydatem i promotorem oraz recenzentami.

2. Przewodniczący Rady niezwłocznie ogłasza na stronie internetowej GUMed: datę, godzinę i miejsce obrony rozprawy doktorskiej, tytuł rozprawy doktorskiej oraz imię i nazwisko jej autora; promotora, promotorów lub promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej; recenzentów; odpowiednio dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki.
3. Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej może zawiadomić na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o terminie i miejscu jej przeprowadzenia inne podmioty doktoryzujące uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej. W zawiadomieniach podaje się również informację o miejscu i złożeniu rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zapoznania się z nią oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z wszystkimi trzema wymaganymi recenzjami, w BIP na swojej stronie podmiotowej.

§ 24

1. Przewodniczący Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora na posiedzeniu zamkniętym zapoznaje członków Komisji z rozprawą doktorską, z opinią promotora/promotorów oraz z wszystkimi trzema wymaganymi recenzjami.
2. Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora po zdaniu przez Kandydata obowiązującego egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej potwierdza uzyskanie przez Kandydata kwalifikacji na poziomie 8 PRK, a następnie po uzyskaniu przynajmniej dwóch pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej, dopuszcza Kandydata do obrony rozprawy doktorskiej, podejmując w głosowaniu tajnym uchwałę o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej.
3. W przypadku niespełnienia przez Kandydata któregokolwiek z wymogów przewidzianych w Ustawie, a także w Rozdziale 3, §21 ust. 1, lub w §24 ust. 2 niniejszej Uchwały, w głosowaniu tajnym Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora podejmuje uchwałę o niedopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej. Uchwała zostaje podjęta w formie postanowienia wraz z uzasadnieniem. Uchwałę tę Komisja przedstawia Radzie Dyscypliny Naukowej.
4. W przypadku podjęcia przez Komisję do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora uchwały o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo w przypadku podjęcia przez Radę Dyscypliny Naukowej uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa doktorska nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
5. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.

§ 25

1. Do obrony rozprawy doktorskiej Kandydat może zostać dopuszczony po uzyskaniu pozytywnych recenzji od co najmniej 2 recenzentów oraz po spełnieniu wymagań przewidzianych w Ustawie, a także w Rozdziale 3, §21 ust. 1, lub w §24 ust. 2 niniejszej Uchwały.
2. W obronie rozprawy doktorskiej powinien uczestniczyć co najmniej jeden recenzent, a gdy jedna z recenzji jest negatywna, muszą wziąć udział wszyscy recenzenci rozprawy doktorskiej.
3. W posiedzeniu Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, której przedmiotem jest obrona rozprawy doktorskiej bierze udział co najmniej jeden recenzent i promotor/oraz drugi promotor oraz promotor pomocniczy, jeśli takiego powołano (bez prawa głosu).
4. W toku posiedzenia, o którym mowa w ust. 3:
   1) kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej;

2) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w przypadku nieobecności recenzenta, Przewodniczący Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora zarządza odczytanie recenzji.);
3) Przewodniczący Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora zarządza dyskusję, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu;
4) dyskusję otwiera i zamyka Przewodniczący Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora.

5. Komisja do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora oraz przygotowuje projekt uchwały Rady Dyscypliny Naukowej wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny i przedstawia właściwej Radzie Dyscypliny Naukowej.
6. Rada Dyscypliny Naukowej zatwierdza projekt uchwały Komisji, podejmując uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu i w danej dyscyplinie lub o odmowie nadania stopnia naukowego doktora. Uchwała zostaje podjęta w formie decyzji administracyjnej wraz z uzasadnieniem, którą doręcza się na piśmie Kandydatowi.
7. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
8. Rada Dyscypliny Naukowej przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

§ 26

Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje odpowiednio dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim.

§ 27

1. Rada Dyscypliny Naukowej może wyróżnić rozprawę doktorską poprzez podjęcie w głosowaniu tajnym stosownej uchwały.
2. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić na wniosek Komisji do przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora, z inicjatywy wszystkich recenzentów rozprawy wyrażonej pisemnie w recenzji lub ustnie podczas obrony rozprawy, gdy jest to uzasadnione wysokim poziomem rozprawy i publicznej obrony oraz gdy cykl publikacji wchodzących w skład rozprawy doktorskiej jest o sumarycznym IF nie mniejszym niż 4,0, w tym zawiera jedną pracę oryginalną pierwszoautorską lub z autorstwem korespondencyjnym z minimum Q2 wg bazy Scopus.
3. Wyróżnienie może nastąpić wyłącznie w dniu nadania stopnia doktora.

§ 28

Uchwały w postępowaniu o nadanie stopnia doktora Rada Dyscypliny Naukowej podejmuje zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków. W głosowaniach dotyczących nadania stopnia doktora biorą udział tylko członkowie Rady Dyscypliny Naukowej zatrudnieni na stanowisku profesora i profesora uczelni.

Rozdział 7

Sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich.

§ 29

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, Kandydat przedkłada promotorowi lub promotorom oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, Kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny opisowy wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora,

uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego zaświadczenia.

§ 30

Posiedzenia komisji wymienionej w § 3 i § 16 mogą być przeprowadzane, a uchwały podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

§ 31

Wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 roku przewody doktorskie są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, z tym że komisje powołane przez rady wydziałów do czynności związanych z przewodami doktorskimi zachowują swoje kompetencje, z zastrzeżeniem, że uprawnienia w stosunku do komisji przysługujące radzie wydziału przejmuje odpowiednio właściwa Rada Dyscypliny Naukowej.

§ 32

Traci moc Uchwała nr 88/2019 Senatu GUMed z dnia 23.09.2019 r w przedmiocie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 33

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu GUMed
prof. dr hab. Marcin Gruchała

z up. prof. dr hab. Jacek Bigda